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**ОЦЕНКА ВЫПУСКНОЙ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ РАБОТЫ**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **№** | Показатели оценки | **Оценка** | | | | |
|  | **5** | **4** | **3** | **2** | **0\*** |
| **Справочно-информационная** | 1 | Соответствие представленного материала техническому заданию | + |  |  |  |  |
| 2 | Раскрытие актуальности тематики работы |  | + |  |  |  |
| 3 | Степень полноты обзора состояния вопроса |  |  |  |  | + |
| 4 | Корректность постановки задачи исследования и разработки | + |  |  |  |  |
| 5 | Уровень и корректность использования в работе методов исследований, математического моделирования, инженерных расчетов | + |  |  |  |  |
| 6 | Степень комплексности работы, применение в ней знаний естественнонаучных, социально-экономических, обще профес­сиональных и специальных дисциплин | + |  |  |  |  |
| 7 | Использование информационных ресурсов Internet | + |  |  |  |  |
| 8 | Использование современных пакетов компьютерных программ и технологий | + |  |  |  |  |
| 9 | Наличие публикаций, участие в н.-т. конференциях, награды за участие в конкурсах, подтвержденных копиями | + |  |  |  |  |
| **Творческая** | 10 | Оригинальность и новизна полученных результатов, научных, конструкторских и технологических решений | + |  |  |  |  |
| 11 | Ясность, четкость, последовательность и обоснованность изложения | + |  |  |  |  |
| **Оформительская** | 12 | Уровень оформления пояснительной записки: |  |  |  |  |  |
| * общий уровень грамотности | + |  |  |  |  |
| * стиль изложения | + |  |  |  |  |
| * качество иллюстраций | + |  |  |  |  |
| 13 | Объем и качество выполнения графического материала, его соответствие тексту записки | + |  |  |  |  |
| 14 | Соответствие требованиям стандарта оформления пояснительной записки и графического материала | + |  |  |  |  |
| **ИТОГОВАЯ ОЦЕНКА** | | | отлично | | | | |

\* - не оценивается (трудно оценить)

**Отмеченные достоинства:** Результат дипломной работы стала уже готовая к использованию в оптическом синтезе версия системы, которая помимо непосредственно расчета структурных \_ схем, представляет понятный и удобный для экспертов-оптиков интерфейс редактирования \_ базы знаний. Отдельно хотелось бы отметить разработанный и реализованный автором \_ алгоритм визуализации оптических схем. \_

Студент показал высокий технический и организационный уровень выполнения работы: \_

- проведение детального обзора платформ для разработки экспертных систем на \_ начальном этапе работы, \_

- выполнение проекта с использованием современных инструментов разработки и \_ проектирования (применение языка UML для моделирования, использование клиент-сервеной \_ архитектуры, на основе которой сейчас разрабатывается большая часть сложных программных\_ систем), \_

- планирование работ по проекту и координация работы с экспертами-оптиками с \_ использованием системы управления проектами (Redmine), \_

- итеративный подход к разработке. \_

**Отмеченные недостатки:** Отсутствие полного руководства пользователя системы. \_

**Заключение:** В целом димпломная работа выполнена на высоком уровне и заслуживает \_ оценки «отлично». \_
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